

La recurrenta n'avevss forsa gnanc il dretg da protestar

Il tribunal federal fa ponderaziuns davart la legitimaziun da recurrer

■ **(anr/vi) Ina recurrenta che posseda ina miniparcella protesta fin a Losanna encunter ina chasa nova a Flem. La sortida da la garascha sutterrana saja nunsurvesaivla e malsegira. Il tribunal federal n'entra betg sin il recurs.** Dus proprietaris d'in sulom han survegnì il 2015 la lubientscha per bajegiar pli dattiers da la Via Cangina: sin ina distanza da tschintg meters empè da 6,2 meters. Curt suenter han ins inoltrà ina dumonda per ina chasa d'ina famiglia cun garascha sutterrana. La suprastanza communal ha lubì il project cun resalvas – per exempel punct segirezza da traffic. Ina recurrenta e ses advocat *Remo Cabenzli* han recurrì fin a Losanna.

Sortida nunsurvesaivla?

Flem aveva dà la lubientscha da bajegiar sut la cundiziun ch'i dovria anc adattaziuns tar la sortida sin via. Pervi d'ina scarpa, mirs e saivs fiss questa sortida memia pauc survesaivla e pudess disturbar il traffic. Las adattaziuns ston vegnir sutmessas a l'Uffizi da bajegiar communal e la recurrenta dastga anc ina giada prender posiziun. Perquai è la vischnanca da l'avis ch'i n'exista gnanc anc ina decisiun finala encunter la quala ins pudess recurrer. La recurrenta pretenda dentant che

la lubientscha da bajegiar da la vischnanca saja gia la varianta definitiva.

Contestà è cunzunt schebain la sortida da la garascha satisfa a la lescha da bajegiar. Lezza pretenda ch'ina sortida na dastga betg disturbar il traffic, dastga avoir ina pendenza maximala da 15 percentschient e dovra anc in plaz d'almain quatter meters avant che la via cumenza. La vischnanca e la dretgira administrativa grischuna han constatà sin fundament dals plans ch'il project resguardia la pendenza prescritta e la mesira dal plaz.

Dad examinar sajan dentant anc la survesaivladad e la segirezza da traffic. Sch'ìls novs plans mussian che la vista na saja betg suffizienta dovria quai modificaziuns, scriva il tribunal federal. Quai avess tut tenor consequenzas per la pendenza e la mesira dal plaz. I na saja perquai anc betg pussaivel da giuditgar a moda definitiva schebain l'access a la garascha saja propi confirm a la lescha. L'access a la garascha na sa laschia era betg sparter dal rest dal project da bajegiar.

Perquai qualifitgescha il tribunal federal la lubientscha da Flem mo sco decisiun provisoria e n'entra betg sin il recurs. Ma i saja da quintar che la recurrenta protestia puspè.

Proprietaria da sis meters quadrat

Il tribunal federal agiunta ch'i saja dubitavel che la recurrenta haja insumma il dretg da protestar: «Ella n'abitescha betg en la vischinanza dal project da bajegiar.» La recurrenta possedia dus pertschient d'ina parcella vischinanta, saja proprietaria d'in sulom pitschen da sis meters quadrat che na cunfineschia gnanc al sulom da bajegiar e possedia il dretg da duvrar ina garascha sin in'autra parcella cun dretg da passadi. La recurrenta n'haja betg pudì mussar si co ch'il nov bajetg restrenschesch sia situaziun.

Tar in possessur d'ina chasa saja quai evident ch'ina nova chasa sin il sulom vischinant chaschunia discumets. Ma per insatgi che possedia simplamain il dretg da passadi gioghian immissiuns u umbriavas entras ina chasa nova strusch ina rolla. La recurrenta n'haja pia nagin dretg evident per recurrer u stuess en mintga cas motivar in tal a moda speziala.

Era sch'il tribunal federal n'è betg entrà sin il recurs sto la recurrenta pajar custs da dretgira da 2000 francs ed indemnisar ses contrahents cun 3000 francs.

Decisiun 1C_202/2016 dals 23 da november, publicada l'emna passada.